



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 107755/2026
Sp. zn.: ŽPZ/4352/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-07-28

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 19. 2. 2026 žadatele HAST GROUP s.r.o., IČO 27835731, se sídlem Koptovo 503, 739 34 Václavovice, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 8. 4. 2025 zmocněncem společností MM – Project company s.r.o., IČO 06845258, se sídlem Čs. Armády 360, 735 51 Pudlov, k záměru „Nová lakovna a kanceláře 2. NP v objektu spol. Hast group“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele MM-Project company s.r.o., zpracované 03/2025, revidované 05/2026 a 07/2026 k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. st. 2318, 979/2 v katastrálním území Mariánské Hory,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsđ Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 19. 2. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 16.3.2026 č.j. MSK 40392 k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna po částech dne 30. 6. 2026 a 22. 7. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: záměrem je osazení nového lakovacího stroje uvnitř výrobní haly a zároveň změna užívání 2.NP v administrativní části objektu, vytvoření přístupového schodiště (vstupního portálu). V administrativní části objektu dojde ke stavebním úpravám a změně užívání ve 2.NP, prostory plánované rekonstrukce sloužily jako místnosti VZT, které se již nepoužívají, nově zde vzniknou prostory kanceláře včetně hygienického zázemí. Dojde k vytvoření nových pracovních míst v celkovém počtu 16. Původní lakovací linka pro nanášení práškových barev bude zrušena a nahrazena lakovnou automatickou na ploše 86,240 m², lakovnou ruční na ploše 61,180 m², sušárnou na ploše 82,310 m² a brusírnou na ploše 92,690 m². Jednotlivé prostory jsou od sebe stavebně odděleny nenosnými sádkartonovými příčkami. Ke stavebním zásahům do stávajících nosných konstrukcí zde nedochází. V rámci stavebních úprav jsou do těchto prostor instalovány VZT jednotky. Lakovací stroj a ruční lakování je prováděno vodou ředitelnými barvami. V 1. NP bude prostor místnosti č. 122 na ploše 150,27 m² proveden jako kanceláře s rozdělením pomocí příček na pracoviště vedoucího, zasedací místnost, telefonní / akustické budky, kuchyňku a prostor samotné kanceláře s pracovními místy pro zaměstnance. Sklady hořlavin mezi sloupy 8 a 9 budou zrušeny za vzniku vstupní chodby 120 a sociálních zařízení. Dveře do skladu hořlavin, nově sociálních zařízení budou zazděné Ytongem na tloušťku 250 mm. Ve 2. NP bude zrušena strojovna VZT pro starou lakovací linku za vzniku nových kancelářských prostorů. Z 2.NP bude zřízena nová úniková cesta chodbou na venkovní ocelové schodiště tvaru U s výtahem. Prostor je lemován opláštěním z polykarbonátu, případně požárně odolného skla. Přístavba schodišťového prostoru s výtahem má rozměry 2,52 x 7,69 m.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěná v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětem záměru je vestavba lakovací linky uvnitř stávající výrobní haly a dispoziční úpravy v 2.NP administrativní části objektu, včetně úprav výplní otvorů a nového ocelového schodiště, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Zásobování stavby pitnou vodou, odvádění a likvidace odpadních a srážkových vod zůstává beze změny. Realizací stavby nedojde k ovlivnění stávajících odtokových poměrů v dotčené lokalitě. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně zejména v rekonstrukci a změně užívání 2. NP administrativní budovy (nově kancelářské prostory vč. hygienického zázemí) a dále nové osazení lakovacího stroje do stávajícího výrobního objektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dokumentace „B Souhrnná technická zpráva“, zpracovaná Ing. Michalem Maslákem s datem 03/2025. Na základě výzvy byla tato dokumentace doplněna o revizi označenou „Revize 1: 05/2026“ a následně o revizi označenou „Revize 2: 07/2026“, která byla krajskému úřadu doručena dne 22. 7. 2026. V revidované dokumentaci č. 2 jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Předmětný záměr spočívá v osazení nového lakovacího stroje uvnitř výrobní haly a zároveň změnu užívání 2. NP v administrativní části objektu, vytvoření přístupového schodiště. V rámci záměru dojde k vytvoření nových pracovních míst.

Předmětný záměr je umístěn v zóně havarijního plánování, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 21. 10. 2016 pod č. j. MSK 137266/2016 pro objekty BorsodChem MCHZ, s.r.o. a DUKOL Ostrava, s.r.o., přičemž vnější hranice, zanesená v mapovém podkladu, je zřejmá na geoportálu na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh>.

Předmětný záměr je situován na hranici dosahu havarijních projevů objektu BorsodChem MCHZ, s.r.o., zařazeného na základě rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19. 3. 2026 pod čj. MSK 41023/2026 do skupiny B dle zákona o prevenci závažných havárií.

Z doplněné projektové dokumentace, konkrétně B. Souhrnné technické zprávy, Revize 1: 05/2026 je zřejmé, že v rámci navrhovaných stavebních úprav (přestavba lakovny, instalace VZT), bylo provedeno vyhodnocení projektovaného množství nebezpečných chemických látek nebo směsí podle Nařízení Evropského parlamentu

a Rady (ES) č. 1272/2008 (CLP), splňujících kritéria stanovená v příloze č. 1 zákona o prevenci závažných havárií. Všechny v technologii používané náterové hmoty a chemické látky jsou zařazeny do hodnocení dle údajů:

Vodou ředitelné barvy

·Klasifikace: Směsi nejsou klasifikovány jako hořlavé nebo spadají pod Hořlavé kapaliny kat. 4 (ČSN hořlaviny IV. tř.).

Nepatří do Přílohy č. 1 (bod vzplanutí nad 60 °C, nesplňují kritéria tříd P5a–P5c).

·Projektované max. přítomné množství v jeden moment [t] - max. 0,25 t.

Organická rozpouštědla (koalescenty, proplach trysek a linek)

Klasifikace: Hořlavé kapaliny, Kategorie 1, 2, Oddíl P (Fyzikální nebezpečnost), položky P5a, P5b nebo P5c (*Hořlavé kapaliny*).

Projektované max. přítomné množství v jeden moment [t]: cca 0,0002 t (*max. skladovaná zásoba odpovídající podílu z ročního obratu 240 l*).

Kvalifikační množství pro skupinu A [t]: 10 t až 5 000 t (*dle přesné podkategorie*).

·Kvalifikační množství pro skupinu B [t]: 50 t až 50 000 t (*dle přesné podkategorie*).

Celkový roční obrat rozpouštědel činí 240 litrů (cca 0,2 tuny za celý rok). Maximální okamžité množství přítomné v jeden moment v objektu je odhadováno na max. 20–30 litrů (cca 0,0002 t) v rámci provozních zásob.

Celkové projektované množství nebezpečných látek (hořlavých kapalin v podobě rozpouštědel) dosahuje řádově pouhých kilogramů. Tato množství tvoří zanedbatelný zlomek (méně než 0,01 %) nejnižších limitních hodnot uvedených v zákoně o prevenci závažných havárií.

Realizace předmětného záměru nebude mít žádný vliv na zařazení objektu do skupiny A nebo do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií. Objekt s obrovskou rezervou zůstává v kategorii nezařazených objektů. Provozovatel splňuje podmínky pro vedení interního protokolárního záznamu (protokolu o nezařazení) podle § 4 odst. 1 zákona.

Nová technologie lakovny (používající dominantně vodou ředitelné barvy bez tvorby výbušných směsí) a stavební úpravy nezpůsobí ani nezvýší riziko závažné havárie stávajících externích chemických provozů v okolí (BorsodChem MCHZ, s.r.o. a DUKOL OSTRAVA, s.r.o.) a nezhorší jejich případné následky.

Jakmile se stavba dokončí a lakovna bude v provozu, provozovatel zpracuje v souladu s § 4 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb. tzv. Protokol o nezařazení objektu.

S ohledem na skutečnost, že předmětný záměr spočívá v nahrazení původního lakovacího stroje a zařízení novou automatickou lakovnou a s ohledem na podlimitní množství přítomných nebezpečných látek v objektu, krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nemůže svým charakterem a umístěním způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie, ani zhoršit její následky.

Proto také nebylo potřeba stanovit podmínky pro umístění a provedení předmětného záměru coby nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že nejsou dotčeny veřejné zájmy chráněné krajským úřadem ve smyslu § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

S ohledem na vše uvedené a podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízení podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice a silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo kničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo nakládání s vodami, k použití

chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Dle Metodiky pro vyhodnocení míry degradace ekosystémových funkcí údolních niv v České republice zpracované Ústavem výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. Masarykova univerzita Brno | 2025 pro Ministerstvo životního prostředí, dostupné on-line: <https://mzp.gov.cz/cz/agenda/priroda-a-krajina/obecna-ochrana-prirody-a-krajiny/vyznamne-krajinne-prvky/udolni-niva> se předmětným záměrem dotčené území nachází na území významného krajinného prvku údolní niva vymezeného v § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad posoudil předmětný záměr ve vztahu k zásahu do údolní nivy (podél vodního toku Odry), tzn. zda jeho realizace může poškodit či zničit významný krajinný prvek, kterým je dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny ekologicky, morfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability. Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky jsou podle předmětného zákonného ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá záleží na charakteru údolní nivy v místě realizace záměru a vazbě na okolí. Místo realizace předmětného záměru lze charakterizovat jako urbanizovanou nivu nevhodnou k přirozeným rozlivům povodní a bez významného zastoupení přírodního biotopu.

Předmětný záměr řeší instalaci nové lakovací technologie uvnitř stávající výrobní haly, stavební úpravy pro nové kanceláře v administrativní části a vybudování vnějšího ocelového schodiště. K vlivu předmětného záměru na ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku krajský úřad uvádí, že předmětný záměr je situován v urbanizované nivě, mimo záplavové území stanovené na základě vodního zákona. S ohledem na skutečnost, že záměr je realizován převážně v interiéru stávajícího objektu a nevyžaduje žádné zábery nezpevněných ploch, terénní úpravy ani kácení dřevin, nebudou ovlivněny faktory významné pro ekologicko-stabilizační funkce údolních niv.

Krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce z důvodu, že ekologicko-stabilizační funkce jsou v místě realizace omezeny ve prospěch lehkého průmyslu a ploch zastavěných stávajícím objektem. Samotné hodnocení ekologicko-stabilizačních funkcí v této lokalitě vykazuje velmi nízkou retenci vody i transformaci povodňových průtoků a nízkou ekologickou hodnotu biotopů. S ohledem na rozsah a charakter záměru dospěl krajský úřad k závěru, že realizaci nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Registrované

významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny se na pozemcích dotčených realizací předmětného záměru nenachází.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 dne 4. 12. 2024, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci kapitoly 5.4 Krajinný ráz je konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.*“ Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 3. 2026, čj. MSK 40351/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně." Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel HAST GROUP s.r.o., IČO 27835731, se sídlem Koptovo 503, 739 34 Václavovice, zastoupený na základě plné moci ze dne 8. 4. 2025 zmocněncem společností MM – Project company s.r.o., IČO 06845258, se sídlem Čs. Armády 360, 735 51 Pudlov, s identifikátorem datové schránky ufj29ch
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

